

ANTROPOLOGIA

Rafael Capurro

Notas para un curso de Antropología como Docente Auxiliar del Prof. Lic. Manuel Virasoro SJ en el Colegio Máximo de la Compañía de Jesús (Buenos Aires, Argentina) en 1970.

Ver aquí: <http://www.capurro.de/Urkunden.html>

Estructura del curso:

Tema 1. Perspectiva histórica. Dimensiones fundamentales de situacionalidad y proyección del hombre

Tema 2. Perspectiva histórica. Juego pendular del sujeto al objeto y del pasado al futuro. Su sentido.

Tema 3. Perspectiva histórica. Relaciones del pensamiento formulado y experiencia existencial.

Tema 4. El mundo. Importancia de la actividad pragmática en el surgir del mundo de cosas. Forma de su estructuración. El mundo como dimensión trascendental contrapuesto al mundo de pluralidad de cosas.

Tema 5. La existencia como Ex-sistencia. Dimensiones trascendentes de la existencia. Determinación de la esencia del hombre como esenciarse.

Tema 6. La verdad. Verdad como develamiento del ser. La verdad del pensamiento como representación y proyección interrogativa. La verdad en la concepción gnoseológica tradicional

Tema 7. El lenguaje. Señal, expresión y decir indicante.

Tema 8. La libertad. Sus momentos dialécticos: unificación, interrogación, verificación, bonificación. Interrogación y apertura al Ser.

Tema 9. La muerte en la perspectiva ex-sistencial. Muerte y temporalidad

Tema 10. La ética de la situación. Situación como indicación.

Bibliografía básica

Obligatoria:

W. Luyten: Fenomenología existencial [Wilhelmus Luijpen: Existential phenomenology, 1960 Duquesne University Press].

Recomendada:

Karl Rahner. Espíritu en el mundo.

Karl Rahner: El oyente de la Palabra.

Georges Gusdorf: Las ciencias del hombre son ciencias humanas

Georges Gusdorf: Los orígenes de las ciencias humanas.

https://fr.wikipedia.org/wiki/Georges_Gusdorf

I. Introducción

1) Diversas concepciones actuales:

a) sociologismo y positivismo lógico: Foucault: estamos aprisionados en el interior de un **sistema inconsciente**; cfr. marxismo actual en su corriente **estructuralista** (Althusser)

b) ciencias humanas: lingüística: el sentido de los términos se da sólo en el interior de un sistema (sintagmática: los términos cobran sentido a nivel lineal; paradigmática: cada término está relacionado con otro). El conocimiento se da en la comunicación de mensajes que cobran sentido en el interior de un código.

c) freudismo: problema del criterio de moralidad: incorporarse a la vida sin fricciones? revolución? ...

2) El cambio social:

Frente a estas concepciones: cómo tomar al hombre? pues él escapa a todo sistema: cómo hacer de lo que esencialmente sujeto, un objeto?

En toda sociedad en cambio se da un proceso por el cual una **organización** perimida busca adaptarse a una nueva situación pasando a una **nueva organización**. Ante este proceso el hombre se siente inseguro y busca seguridad en el cuadro de la organización interior dándose así una **duplicidad de conciencia histórica**: el hombre obra de un modo y se ubica en cuadros diferentes. De ese modo falsea el sentido de toda organización que es adaptarse a las nuevas realidades. Se trata en cambio de reasumir el pasado según las nuevas exigencias asumiendo la intencionalidad: esto implica una **relectura** desde la nueva situación.

Esto supone una actitud de apertura a **lo nuevo**. Salgo a la realidad desde una síntesis la cual no agota todas las posibilidades de presentación de la realidad (porque si no falsearía el sentido de la síntesis: i.e. la adaptación).

De este modo en toda **tradicción** se nos comunican modos de pensar, hacer, etc. que son lo **operado**, el bagaje cultural temático, y también se nos transmiten los **presupuestos no temáticos**, **lo operacional**, que es mi modo de salir a la realidad, la actividad vital con que me lanzo a la realidad.

3) Evolución histórica: desde una concepción objetivista (E. Media), a una concepción racionalista (E. Moderna) hasta llegar a la primacía del sujeto (E. Contemp.).

II. Situacionalidad y trascendencia:

1) La ex-sistencia (**trascendencia**)

El hombre es y no es todavía: ya es pero todavía no: su ser no se agota en el ya, sino que es **por-ser**. Se da pues un esenciarse del hombre: su esencia es **esenciarse**. La realización del por-ser es siempre un horizonte inalcanzable temáticamente.

El hombre es pues ek-sistente, que se ex-pone (riesgo) a la ad-ventura desde la ex-ousía. Está abierto al ser: es un estructurador y al mismo tiempo un des-structor.

Supera todas las organizaciones: cfr. idealismo absoluto, praxis cerrada. Esto le implica una actitud **interrogante** que lo hace lanzarse hacia lo desconocido participando, anticipando e indicando al Ser. Su interrogación es un proyectarse en la dimensión del por ser: recorre un camino (experiencia), no está en-quistado sino con-quistado.

Su **hablar** es un **acoger** (*lego*) al Ser. Es decir, como acogido del ser manifiesta al ser en el des-cubrimiento, pero el ser supera todo decir, de tal modo que el hombre llega a ser siempre **custodio del cubrimiento** más allá de toda situación lograda.

El decir del hombre es expositivo, **indicante**. Y en cada época histórica dice lo mismo (no lo igual) pero de otra manera. El **pensar** no se encierra en un decir (cfr. monetización del lenguaje) sino que se hace cargo activamente de lo más digno de ser pensado, que es lo que nos da que pensar, que es el Ser.

Los **siendos** son así indicadores del ser. El hombre situado es cómplice del ser; se **auto-conduce**, no está instalado, es el **hermeneuta** que acoge el mensaje de los dioses.

2) La sistencia (**situacionalidad**)

El ser del hombre se despliega en la sistencia (historicidad, pasado). Por ejemplo la estructura social: modos de producción (fuerzas prod. y relaciones de producción) y estructura (política y jurídica). La estructura es inerte y los modos de producción son el elemento dinámico. Se da un **proceso de liberación** (ética) por el que el hombre se abre a su deber-ser.

Esto lo podemos ver también a nivel **sicológico**: cfr. teorías estructuralistas, cibernética.

La verdadera liberación del hombre consiste en la liberación de todo sistema (dimensión ética). El hombre está siempre en camino hacia la verdad la cual es siempre descubrimiento. El sistema es un momento de la experiencia: no la totalidad del hombre.

La esencia del hombre está en su ek-sistencia: el h. no coincide consigo mismo (es para-ser) y no está solo sino **con otros**. Es un **ser-en-el-mundo**. El otro no puede ser tratado como objeto dada su dimensión ontológica. El h. es el actor de un mundo por constituir: la praxis precede a la reflexión (lo ontológico a lo óptico cognoscitivo). El hombre estructura al mundo (ortopraxis). Es el lugar donde el ser se da. El h. se abre en el dia-logos.

III. La Verdad:

1) Visión histórica: como **adecuación** (lógica, óptica y ontológica); como la presentación misma de las cosas (Heidegger).

2) Heidegger: 1) hacer una analítica del sujeto (Ser y Tiempo) mostrándolo como el lugar donde el ser se dice; 2) ver las cosas desde el ser (historia del ser). La verdad es re-velación, o **des-velamiento**.

El hombre dice al ser y el ser se dice en el hombre: ambos momentos se dan juntos: el hablar del hombre es un **escuchar** del hombre (ob-audientia).

Por eso el hombre nunca consume su **pensamiento** sino que ejerce un pensar. La expresión debe **evocar** un pensar, el cual a través de la indicación llega a la realidad acogida en ese pensamiento.

3) El **novum**: se da siempre un más allá de la presencia, del 'des', de la situación, etc. El hombre es custodio del velamiento. La verdad es descubrimiento, es des-velamiento de lo nuevo.

Nuestro lenguaje es para lo que domina y sojuzga, es instrumental.

El **logos** auténtico **es** recogimiento en el ser: es el ser que abre el abierto allí donde se manifiesta en los siendos.

idea <----- dasein, siendos <----- ser, logos fundamento
nombre
lógica trad. "lógica" (a-letheia)
(adecuación)
representación --- cosa
juicio

4) **La falsedad:**

La verdad es una verdadera en **errancia** (errante y capaz de error). Relativismo? No, porque es el ser el que se manifiesta y yo lo reconozco. El ser apela desde los siendos. Hay una **relatividad** de las manifestaciones del ser (dependen de las situaciones). Hay un **pluralismo** de concepciones y una unidad subyacente (en el hacia-donde).

Absolutismos y relativismo se mantienen en el plano de la re-presentación (de lo sistematizable). Pero estamos en el plano de la presentación de los siendos en su orientación al ser. En la cual **presentación** se da la no coincidencia de los diversos proyectos y la unidad o coincidencia en la orientación al ser.

IV. La libertad:

1) Nace desde la alienación:

a) **Fichte**: (cfr. Wissenschaftslehre): el hombre debe realizar la libertad por la recuperación del poder de decisión sobre las cosas que son producto de su actividad y que se han independizado de ella. (Reflexión especulativa sobre la situación política de Francia; en Alemania no se podía hacer la revolución...). Cfr. jacobinos: vs. autoridad real que se imponía sobre el pueblo que la había producido..

<----impone
pueblo----->rey
crea

b) **Freud**: traumas que el sujeto producee y que no se los atribuye. La toma de conciencia de la dependencia de eso respecto de él mismo lo libera.

<-----impone
yo-----> trauma
crea

c) **Schelling**: distingue el yo volitivo / naturaleza: tiende a recuperar la libertad a partir de la alienación (Fichte). Para Sch. la naturaleza del hombre produce esas cosas y el hombre debe tomar conciencia ya. La alienación tiene que existir. El hombre es capaz de quererse a sí mismo a través del despliegue de posibilidades de su yo-naturaleza. Hay una historización de la realización del yo.

d) **Hegel**: la Idea se extraña y toma conciencia. Lo en-sí es un saber de la idea que no se sabe y que debe saberse. En el encuentro con el otro: en virtud de lo que pensamos del otro la realidad se representa de otra manera y nos hace descubrir que aquello que habíamos pensado de esa realidad es un modo de ella. Distingue: creencia (Bildung) y ilustración (Aufklärung).

e) **Feuerbach**: el hombre se aliena en el mundo ficticio de la religión. Pero desalienándose, el hombre es dios para el hombre.

f) **Marx**: hombre natural se aliena en el mundo religioso. Los productos dominan al hombre

<-----dominan---
sujeto-----cosas
obrero capital

En conclusión: Tanto en los idealistas como en los materialistas, el hombre debe afirmar su libertad pasando por la alienación.

Crítica: pretensión de recuperar la libertad del hombre en su positividad primera para lo cual es necesario el extrañamiento. El Da-sein frente a lo institucional está alienado en eso otro-que-él; debe el hombre suprimir la institución (establishment)? Ella se nos presenta como una alienación necesaria para permitirle al hombre pasar a un nivel superior que lo individual.

El hombre es negado en cuanto capaz de realizarse como un absoluto. Las formas particulares pueden ser superadas. El hombre no puede ser hombre individualmente... Peligro de que la institución se independice... Por eso debe ser constantemente criticada y debe permitir ser criticada.

Papel del filósofo: las instituciones se vienen abajo porque los hombres juegan fuera de ellas a pesar de que al justificar sus conductas hacen una epiqueya [=liberarse de la letra de la ley] en las instituciones. Se crea una duplicidad de conciencia. Es difícil captar esta incoherencia entre la exigencia de la vida y el establishment. (Rechazo absoluto de actuar en el interior del sistema): si el sistema domina al individuo, crear otro sistema? pero, si permitimos experiencias dominantes con las exigencias del sistema... El intelectual debe asumir y formular una realidad y llevarla a la conciencia (no de una manera definitiva), sin manejarla.

V. La ética de situación:

Valor de las normas generales:

a) no en absoluto:
existencialismo ateo (Sartre)
existencialismo teísta (Gusdorf)
protestante (Bonhoeffer)

b) no absoluto: de por sí solas no son indicativas para una conducta (Rahner, Fuchs...)

cfr. problema universales

En una dimensión concreta se abre un espacio universal.

Es decir indicante:

las normas tienen un valor absoluto: no como modelos sino como perspectiva y ámbito

Hay dos elementos en la forma en que cada uno la percibe:

- exigencia de que el hombre se autoconduzca
- según una perspectiva conocida por él en mayor o menor grado, así encarna la persona en su situación particular.

Las normas son absolutas en el sentido de que el hombre no puede tomar decisiones fuera de ese ámbito.

Pero el hombre debe integrar la norma en situaciones concretas (por eso: no absolutas)

La norma fundamental: **liberación**.

El Ser se presenta como un **absoluto horizontal** que nunca puede actualizarse aunque siempre está actuado (diferencia ontológica en las normas).

VI. El lenguaje:

Wittgenstein:

olvido del lenguaje, autoalienación del lenguaje del hombre

la metafísica se sirve de un lenguaje cósmico

(ciencia) lo nocósmico: cfr. Tractatus I.fil.

lenguaje analógico y viviente: Cuadernos azules y marrones (infl. de Pierce y Russell y del pensamiento escandinavo).

Heidegger:

olvido del ser; autoalienación, ontología fundamental, historia de Iser, lenguaje expositivo (Erörterung)

(filosofía) (infl. idealismo y apertura al mundo latino).

Marx:

olvido de la praxis; alienación; (infl. inglesa y soc. francesa).

(praxis)

Wittgenstein ve a la filosofía como el intento que desplaza a la filosofía de sus posibilidades

Heidegger: la metafísica atribuye a la realidad del ser lo que corresponde al ente.

Metafísica:

alienación del lenguaje

alienación del ser
alienación de la praxis

Wittgenstein y Heidegger: niegan la metafísica

Wittgenstein:

forma del mundo - corresponde a la forma del lenguaje
pero el lenguaje no puede hablar de la forma misma (con sentido), la cual se muestra en el lenguaje.

Hay diversos **juegos** de lenguaje: determinadas formas de vida.

cfr. lenguaje científico, iniciáticos, vagos, ligeeros...

lenguaje religioso: los reúne a todos y los salva! (o lenguaje olímpico!)

El lenguaje es el instrumento de los propósitos y necesidades humanas.

Opera sobre un fondo de necesidad humana y en un ambiente natural y cultural. Supone que las realidades se han hecho presentes.

Wittgenstein mira las posibilidades del lenguaje desde el lenguaje mismo y no desde el ser (cfr. I Heidegger: lenguaje <----- destino del ser)

El hombre es sujeto: estructurador del mundo. El lenguaje es uso para; expresa una actividad.

No puedo hablar de la forma que me permite hablar (cfr. die Lichtung que me permite la aparición de los siendos).

No confundir: la forma como forma sintáctica (cfr. Carnap): no es posible una reflexión completa (intencionalidad atemática).

Esto nos lleva al **círculo hermenéutico**: implica comprensión pre-ontológica del ser. (cfr. época madura de Hegel). Es el círculo del pensar que no se repite en su expresión volviendo sobre das Selbe. La interpretación del pasado implica un asumir (no forzado) de lo pasado.

Corrientes estructuralistas:

- Diferencia entre la lengua y la palabra: uso la palabra y me someto a reglas: el lenguaje es una **estructura** (un todo cuyas partes están trabadas por relaciones complementarias (el todo es el sistema). La lengua consta de signos que tienen un significante (semiología) y un significado (semántica).

En toda lengua se dan relaciones paradigmáticas (reglas).

Crítica: la praxis verdadera (pura) es anterior al lenguaje. La apertura del hombre al ser no es verificable. Lo importante es lo que señalo.

- Lacan: descosifica Freud; todo está en el discours.

- nociones de estructura:

esquema (matemático)

modelo (ciencias sociales)

esencia (ideas regulativas de Kant)

Marx (dialéctica, naturaleza)

Crítica: conciencia actual de la necesidad de la estructura. Pero con el Dasein no podemos pensar en términos de eficacia (cfr. niños, enfermos...). Debemos pensar en términos de **FECUNDIDAD**.